

Кроме того, особенностью освобождения несовершеннолетних от наказания, согласно ч. 2 ст. 92 УК РФ, является то, что несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершенные преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

Анализируемая мера, применяется только при освобождении от наказания в виде лишения свободы, в то время как иные принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные в действующем законодательстве (ст. 90, 92 УК РФ), могут применяться как при освобождении от уголовной ответственности, так и при освобождении от уголовного наказания

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 4.

Тебиев Р.Р.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

В свете продолжающейся политики России, направленной на гуманизацию уголовного законодательства, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» УК РФ дополнен принципиально новым видом освобождения от уголовной ответственности, обладающим особой правовой природой (ст. 76.2 УК РФ). Особенность его заключается в том, что одновременно с освобождением от уголовной ответственности виновному лицу назначается такая мера уголовно-правового характера, как судебный штраф. Кроме того, УК РФ и УПК РФ были дополнены соответствующими главами и частями, регламентирующими порядок применения данной меры уголовно-правового характера.

Появление нового института в уголовном судопроизводстве озадачило не только ученых, пытающихся определить правовую природу и место судебного штрафа в системе мер уголовно-правового характера, но и практиков, столкнувшихся с рядом вопросов, обусловленных как отсутствием четко выработанного механизма реализации данного института, так и сложностями в применении отдельных его норм. Нередко изменения в законодательстве, затрагивающие права и свободы человека и гражданина (а в уголовном судопроизводстве они затрагиваются наиболее существенно), изначально содержат различного рода вопросы, требующие дополнительных разъяснений.

С учетом специфики уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков данное нововведение приобретает особое значение. Усиливает внимание к проблеме и статистика числа привлеченных к уголовной ответственности за наркопреступления.¹ Так, в 2017 году

число лиц, в отношении которых вступили в законную силу обвинительные приговоры, составило 697,5 тыс., из них 102,3 тыс. человек – за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Как видим, цифры внушительные. Ввиду огромного количества лиц, осужденных за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, любые изменения, которые так или иначе затрагивают данную категорию уголовных дел, должны быть детально регламентированы и не вызывать спорных вопросов.

В контексте актуальности обозначенного вопроса необходимо отметить мнение известного ученого-процессуалиста А.П. Рыжакова, который говорит о том, что «процедура рассмотрения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа законодателем в ст. 446.2 УПК РФ досконально не прописана, но, безусловно, оно рассматривается не в рамках общих правил судебного разбирательства. Скорее всего, процедура судебного заседания в этом случае будет аналогична той, что предусмотрена для рассмотрения иных ходатайств органов предварительного расследования (об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и т.п.)»².

Согласно ст. 76.2 УК РФ условиями освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа являются: впервые совершенное лицом преступление небольшой или средней тяжести, возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного вреда. Среди составов преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков с назначением судебного штрафа может быть прекращено уголовное преследование по ч. 1 ст. 228, ст. 228.2, ст. 228.3, ч. 1 ст. 228.4, ч. 1 ст. 230, ч. 1 ст. 231, ч. 1 ст. 232, ст. 233, ч. 1 ст. 234, ч. 1 ст. 234.1 УК РФ.

Само содержание условия освобождения от уголовной ответственности «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести» не вызывает серьезных вопросов, фактически означая то, что уже на досу-

дебной стадии уголовного судопроизводства установлена и в полной мере доказана вина лица, совершившего преступление. Кроме того, постановление Пленума Верховного Суда РФ разъясняет, кто считается лицом, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести³, в частности: лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу, и т.д. При этом, говоря, что лицо совершило преступление, мы фактически подразумеваем, что виновность лица установлена и доказана.

При расследовании обозначенной категории уголовных дел вопросами, которыми задается дознаватель (именно ему подследственны данные дела), являются: имеет ли он право возбуждать ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа; если да, то каковы пределы доказывания; нужно ли выполнять весь комплекс следственных действий, затрачивая на это значительное время и ресурсы или можно ограничиться минимально необходимым набором следственных действий, при выполнении которых в уголовном деле будут доказательства, позволяющие констатировать факт совершения определенным лицом преступления.

Специфика расследования уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков требует проведения целого комплекса следственных действий: 1) судебных экспертиз: физико-химической – по изъятым веществам (несмотря на наличие в материалах предварительной проверки справки о первоначальном исследовании этих же веществ), по смывам с ладоней и пальцев рук задержанного с наркотическим средством лица; наркологической – по определению наличия у задержанного заболевания наркоманией, его возможного принудительного лечения; 2) проверки показаний на месте, где проверяются ранее данные показания, более точно устанавливается место преступ-

ления; 3) допросов в качестве свидетелей понятых, которые участвовали при изъятии наркотических средств; 4) других следственных действий, например осмотра предметов.

Представляется, что для установления вины можно и нужно ограничиться лишь минимально необходимым набором следственных действий, никакой необходимости в проведении всего комплекса нет.

Как правило, в материалах проверки сообщения о преступлении уже имеются результаты исследования, проведенного специалистом относительно изъятых наркотических средств. То есть факт того, что это вещество является наркотическим и оно запрещено в свободном обороте на территории Российской Федерации, установлен до возбуждения уголовного дела. Показания понятых, участвовавших при изъятии наркотического средства, будут идентичны между собой, а потому полагаем возможным ограничиться допросом одного понятого. Кроме того, считаем правильным отказаться от проведения проверки показаний на месте по рассматриваемой категории уголовных дел, если по таким делам дознавателем принимается решение о возбуждении перед прокурором ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. В совокупности с признавательными показаниями подозреваемого, которые фактически являются одним из условий применения указанной меры уголовно-правового характера, вина лица будет в полной мере доказана, а время, силы и ресурсы должностного лица

экономлены. В уголовном деле и в материалах, представленных в суд, будут: а) материалы предварительной проверки: документ, отражающий факт изъятия наркотического средства у конкретного лица (протокол личного досмотра), объяснения задержанного и понятых, присутствовавших при изъятии, справка об исследовании вещества, рапорт должностного лица об обнаружении признаков преступления; б) минимально необходимый объем следственных действий: протоколы допроса подозреваемого, одного понятого и должностного лица, производившего изъятие, а также осмотр предметов с последующим признанием их в качестве вещественных доказательств (по аналогии с производством дознания в сокращенной форме).

Таким образом, при правильном подходе к применению указанного института должностное лицо может извлечь максимальную выгоду, что выражается в проведении минимально необходимого набора следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел и, соответственно, более ускоренном их расследовании.

¹ Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/Statisticheskiy_obzor_po_sudimosti_2017.pdf (дата обращения: 20.01.2019).

² Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание : учебное пособие. 2016. С. 6.

³ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // СПС КонсультантПлюс.